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**Проведение Круглого стола в рамках международной научно-практической конференции «Создание достойных условий труда – основа благополучия человека и государства»**

«Социальное партнерство в городе Москве. Традиции, опыт, проблемы и перспективы развития»

**Краткое описание результатов исследования**

Экспертный опрос представителей сторон социального партнерства разных уровней показал следующие результаты.

В настоящее время, по словам респондентов, социальное партнерство в городе Москве продолжает свое развитие, однако темпы этого развития оцениваются неоднозначно.

Функции социального партнерства по-прежнему определяются интересами трех социальных партнеров. Это представительство и защита общегосударственных интересов в сфере труда, интересов работодателей и интересов работников.

Большинство участников экспертного опроса отметили наличие прямых и основных функций, реализация которых направлена на обеспечение социального мира в обществе. Также были обозначены сопутствующие функции, а именно: воздействие социального партнерства на формирование гражданского общества и на развитие экономической демократии, обеспечение социальной стабильности, социально-экономической безопасности и социальной справедливости.

**По мнению участников опроса (51%):**

- работодатели не желают брать на себя дополнительные обязательства;

- имеет место слабая взаимосвязь между уровнями социального партнёрства;

- назрела потребность обновления стратегии развития социального партнерства в городе применительно к современным реалиям;

- обязательства Московского трехстороннего соглашения выполняются на уровне «выше среднего», при этом «социальные» разделы оцениваются несколько выше, чем «экономические»;

- недостаточная подготовка сторон социального партнерства к переговорному процессу, иногда отсутствие необходимых знаний, навыков и компетенций;

- отсутствие форм и методов стимулирования работодателей к их участию в социальном партнерстве.

Вместе с тем **абсолютное большинство (68%)** представителей сторон социального партнерства отмечают, что социальное партнерство способно разрешить многие противоречия, возникающие в социально-трудовой сфере, в частности, между государством и бизнесом, государством и работниками.

Это наработанная практика по заключению выгодных для профсоюзов соглашений и коллективных договоров.

А также механизм обсуждения перспектив развития и выработка социальными партнерами мер по бесконфликтному обеспечению стабильности и социальных гарантий трудящихся.

Однако для того, чтобы этот инструмент заработал, недостаточно заключить выгодное соглашение, нужно установить жёсткий контроль за его исполнением.

Кроме того, профсоюзы должны оказывать содействие в заключении коллективных договоров на предприятиях.

В договорах должны быть написаны не общие слова, а конкретные пункты в дополнение к трудовому законодательству.

**В связи с этим предлагается ряд мер, направленных на повышения эффективности системы социального партнерства:**

1. Рациональные управленческие действия.

2. Рост информационной открытости сторон социального партнерства.

3.Обучение сторон социального партнерства умению вести переговорный процесс.

**Для работодателей важно:**

четко сформулированные «правила игры», наличие информации со стороны власти о регулировании социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства, понимание долгосрочной выгоды от участия в социальном партнерстве.

**Профсоюзы нуждаются:**

в усилении организационного единства, повышении активности городских организаций профсоюзов, качественных изменениях в информационном обеспечении переговорной кампании на всех уровнях.

**Государство заинтересовано:**

в сильных и ответственных социальных партнерах, способных активно содействовать защите социально-трудовых прав и интересов граждан и тем самым - защите и реализации стратегических интересов Российской Федерации.

Сторона Правительства способна придать новый импульс развитию института социального партнерства, сделав акцент на приоритетность соответствующих задач для отраслевых и территориальных органов исполнительной власти.

